OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY Oddelenie štátnej stavebnej správy

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OVBP2-2022/011801-002

Košice
04. 03. 2022

Rozhodnutie

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Ing. Silvia Duplinská, Košické Oľšany 151 – odvolanie proti rozhodnutiu Obce Košické Oľšany č. 12/2021-KO zo dňa 10.12.2021, ktorým bolo povolené umiestnenie stavby „Košické Oľšany – Kanalizácia a ČOV" navrhovateľovi Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Košice

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku – stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon"), rozhodujúc podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"), o odvolaní Ing. Silvie Duplinskej, Košické Oľšany 151, proti rozhodnutiu Obce Košické Oľšany č. 12/2021-KO zo dňa 10.12.2021, ktorým bolo, podľa § 39, § 39a stavebného zákona v spojení s ustanovením § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolené umiestnenie stavby „Košické Oľšany – Kanalizácia a ČOV" na pozemkoch KN-C parc.č. 729/2,691,692,724/1,694 (KN-E 121), 694 (KN-E 367/1), 694 (KN-E 230/3), 753 (KN-E 168/1), 726, 1371 (KN-E 371), 1371/1 (KN-E 371), 82/9,691, 734/4 (KN-E 49), 689 (KN-E 58), 689 (KN-E 57), 688, 284 (KN-E 59), 306/1 (KN-E 367/1), 734, 336/11 (KN-E 367/1), 336/13, 336/15 (KN-E 347/1), 1204/1 (KN-E 222), 1204 (KN-E 230/2), 1204/1 (KN-E 224), 1231/1 k.ú. Vyšný Olčvár, KN-C parc.č. 753 (KN-E 193/1), 295/6 (KN-E 193/2), 295/6 (KN-E 194/2), 754, 752, 333/4 (KN-E 1312), 325/7, 328/8, 331/112 (KN-E 1310), 331/112 (KN-E 1309), 331/112 (KN-E 1308), 331/112 (KN-E 1307), 331/112 (KN-E 1306), 331/112 (KN-E 1305), 331/110, 333/5, 331/111, 278 (KN-E 195), 278 (KN-E 209), 278 (KN-E 197), 278 (KN-E 198), 278 (KN-E 199/1), 278 (KN-E 199/2), 278 (KN-E 200), 278 (KN-E 209), 278 (KN-E 204), 278 (KN-E 205), 278 (KN-E 208), 278 (KN-E 207), 295/8 (KN-E 963), 295/6 (KN-E 193/2), 295/7 (KN-E 209), 295/1 (KN-E 209), 295/14 (KN-E 217), 755, 724/2, 325/26 k.ú. Nižný Olčvár, pre navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, opierajúc sa o § 37, § 38, § 39 stavebného zákona v spojení s § 3, § 32, § 46, 47 správneho poriadku, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku

z r u š u j e

rozhodnutie Obce Košické Oľšany č. 12/2021-KO zo dňa 10.12.2021 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Košické Oľšany (ďalej len „stavebný úrad"), vydala dňa 10.12.2021 pod č. 12/2021-KO rozhodnutie, ktorým bolo, podľa § 39, § 39a stavebného zákona v spojení s ustanovením § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolené umiestnenie stavby „Košické Oľšany – Kanalizácia a ČOV" na pozemkoch KN-C a KN – E v k.ú. Vyšný Olčvár a k.ú. Nižný Olčvár, pre navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice.

Proti tomuto rozhodnutiu sa Ing. Silvia Duplinská (ďalej len „odvolateľka"), v zákonom stanovenej lehote odvolala. Vo svojom odvolaní o.i. uviedla, že dňa 01.11.2021 podala námietku proti návrhu z dôvodu, že predmetná projektová dokumentácia nikdy nebola prejednaná na verejnom obecnom zastupiteľstve za účasti občanov obce a stavebníka alebo projektanta. Keďže návrh navrhovateľa nebol nikdy prejednaný a schválený nebolo prijaté žiadne uznesenie, ktorým by obecné zastupiteľstvo poverilo starostu obce vydať rozhodnutie o umiestnení stavby. Uznesením č. 28/2021 prijatým dňa 01.07.2021 bola obecným zastupiteľstvom schválená iba zmena kanalizačného systému uvedená v platnom územnom pláne obce, keďže návrh ČOV nebol v súlade s územným plánom. Tvrdenie, že poslanci obecného zastupiteľstva a občania obce mali možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie na stavebnom úrade je podľa odvolateľky irelevantné, keďže žiaden z poslancov obecného zastupiteľstva nemá technické vzdelanie. V ďalšom obsahu odvolania odvolateľka opisuje skutočnosti ohľadom rokovaní obecného zastupiteľstva, nakoľko má za to, že neprejednaním projektovej dokumentácie na zastupiteľstve, obec porušila § 3 ods. 5 správneho poriadku. Ďalej uviedla, že do podkladov projektovej dokumentácie

nemusela nahliadnuť osobne, nakoľko táto bola zverejnená na úradnej tabuli, kde z výkresovej časti sa dozvedela, že na pozemok parc.č. 189 v k.ú. Nižný Olčvár, ktorého je spolumajiteľkou, zasahuje ochranné pásmo ČOV, preto nie je pravda, čo uvádza stavebný úrad, že nie je účastníkom konania. Opakovane uviedla, že keďže projektová dokumentácia nebola prejednaná, neboli o zásahu do vlastníckych práv informovaní ani ostatní vlastníci pozemkov, nakoľko nie je reálne, aby si ktorýkoľvek občan obce počas 15 dní zverejnenia urobil kópiu celej dokumentácie, doma ju sám preštudoval alebo nahliadnutím na stavebnom úrade jej porozumel. Taktiež odvolateľka poukázala na stanovisko SPF, ktorý uviedol, že najneskôr do vydania stavebného povolenia musí mať stavebník pozemky majetkoprávne usporiadané, pričom časť kanalizačného ako aj vodovodného prívodného potrubia k ČOV je navrhnutá na pozemku neznámeho vlastníka, pričom obec ani o tomto neinformovala a nevysvetlila, akým spôsobom chce zasahovať do usporiadania majetkových práv súkromných osôb. V závere odvolania odvolateľka uviedla, že namiesto toho, aby bolo zvolané obecné zastupiteľstvo, pri ktorom by bol tento návrh prejednaný, už rok hľadá stavebný úrad zámienku, ako ju a ostatných občanov obce opakovane vylúčiť z konania".

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál, napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah odvolania a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice č. OU-KE-OVBP2-2021/030938-002 zo dňa 06.09.2021, ktorým bolo zrušené rozhodnutie stavebného úradu č. 12/2021-KO zo dňa 04.05.2021 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou, listom č. 12/2021-KO zo dňa 11.10.2021, začatie územného konania a upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, pričom účastníkom konania stanovil lehotu na uplatnenie návrhov a pripomienok. Dňa 02.11.2021 podala odvolateľka, ako účastníčka konania, svoje písomné námietky, o ktorých stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania, listom č. 12/2021-KO zo dňa 08.11.2021. Dňa 22.11.2021 sa k vznesených námietkam odvolateľky vyjadril, listom č. 127897/2021/O-IU/KM zo dňa 16.11.2021, navrhovateľ. Následne stavebný úrad vydal dňa 10.12.2021 pod č. 12/2021-KO rozhodnutie, ktorým, podľa § 39, § 39a stavebného zákona v spojení s ustanovením § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil umiestnenie stavby „Košické Oľšany – Kanalizácia a ČOV" na pozemkoch KN – C a KN- E v k.ú. Vyšný Olčvár a v k.ú. Nižný Olčvár navrhovateľovi Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Komenského 50, Košice.

Preskúmaním spisového materiálu tunajší úrad dospel k názoru, že stavebný úrad nepostupoval pri vydávaní napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, pričom sa návrh doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k stavebnému zákonu, spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posudzuje návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmava návrh a jeho súlad s územným plánom obce, príp. zóny a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území.

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona, líniovými stavbami sú na účely tohto zákona aj vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona

všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

Už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí upozorňoval tunajší úrad stavebný úrad o.i. na skutočnosť, že podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón a že stavebný úrad je povinný v územnom konaní posúdiť návrh umiestnenia stavby a jeho súlad predovšetkým s územným plánom obce a následne z hľadiska starostlivosti životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov (§ 37 stavebného zákona). Je nepochybné, že zriadenie a prevádzkovanie verejnej kanalizácie je vo verejnom záujme (§ 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov), ako to uvádza stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia, avšak vychádzajúc zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov, ktorý rieši povoľovanie vodných stavieb (§ 26 v spojení s § 52 vodného zákona), stavebník vodnej stavby v zastavanom území obce musí preukázať vlastnícke alebo iné právo k pozemku. To, aby sa navrhovateľ dostal až do štádia vydávania stavebného povolenia na danú stavbu, je však potrebné najprv územné rozhodnutie, ktoré je nie len podkladom pre vydanie stavebného povolenia na túto vodnú stavbu, ale aj prípadným podkladom pre vykonanie vyvlastňovacieho konania podľa zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nie podľa § 108 stavebného zákona ako to uviedol navrhovateľ vo svojom vyjadrení č. 127897/2001/O-IU/KM zo dňa 16.11.2021), nakoľko podľa § 21 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, ak nemožno zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo práva k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa všeobecného predpisu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v územnom konaní buď preukáže vlastnícke alebo iné právo k pozemkom, na ktorých navrhuje umiestniť stavbu, alebo stavebný úrad po posúdení súladu stavby s platným územným plánom využije ustanovenie § 38 stavebného zákona a jasne a zreteľne uvedie vo výroku rozhodnutia účastníkom konania, ako bude riešené majetkoprávne vysporiadanie pozemkov. A práve preto je potrebné vo výroku územného rozhodnutia o umiestnení takejto stavby potrebné aj uvádzať skutočnosti ohľadom súladu navrhovanej stavby s platným územným plánom obce. V danom prípade však tunajší úrad nahliadnutím do platnej územnoplánovacej dokumentácie obce Košické Oľšany, ktorej jedno paré je uložené aj na tunajšom úrade, ako aj z informácií verejne dostupných na web stránke obce Košické Oľšany, zistil zo záväznej časti územného plánu, ktorá je záväzným podkladom pre územné rozhodovanie (§ 27 ods. 6 stavebného zákona), že „pre odvedenie a čistenie splaškových vôd z obce sa má zrealizovať napojenie na kanalizačný systém obce Rozhanovce, vrátane napojenia na jej ČOV". To, že si obecné zastupiteľstvo uznesením č. 2/2021 schválilo umiestnenie kanalizácie a ČOV v jej zmene kanalizačného systému zo skupinovej kanalizácie a ČOV v obci Rozhanovce na samostatnú ČOV, ktorá bude umiestnená na parc.č. KN – E 222 v k.ú. Vyšný Olčvár, ešte neznamená, že tým bol schválený a zmenený územný plán obce a jeho záväzné regulatívy. Z činnosti tunajšieho úradu (oddelenie územného plánovania) je všeobecne známe, že obec Košické Oľšany ešte ani len nezačala prejednávať akékoľvek zmeny a doplnky svojho územného plánu a preto je potrebné posudzovať umiestnenie stavby v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a vyhodnotiť jej súlad vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby z dôvodov vyššie uvedených.

Tu je nutné zároveň upozorniť stavebný úrad na ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku musí byť v odôvodnení uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dokladov, pričom musí byť jednoznačne vystihnutá podstata veci, pre ktorú stavebný úrad rozhodol tak, ako uviedol vo výroku svojho rozhodnutia. V odôvodnení nepostačuje len citácia príslušných ustanovení, či stanovísk dotknutých orgánov a vyjadrení účastníkov konania, či predchádzajúcich rozhodnutí vo veci ale je potrebné, aby stavebný úrad logicky, zrozumiteľne a najmä racionálne účastníkom konania uviedol, prečo rozhodol vo výroku rozhodnutia tak ako rozhodol.

Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené, keďže pre dané územie nie je tak spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na podklade ktorej bolo možné posúdiť návrh na umiestnenie stavby, nebolo možné ani upustiť od ústneho pojednávania podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona.

Taktiež je potrebné upozorniť stavebný úrad na skutočnosť, že pri predkladaní spisového materiálu nadriadenému orgánu je potrebné predložiť kompletný spisový materiál, nakoľko v danom prípade v spise absentuje samotný návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, čo však tunajší úrad považuje iba za chybu pri kompletizácii spisu.

K námietkam odvolateľky, že predmetná projektová dokumentácia nikdy nebola prejednaná na verejnom obecnom zastupiteľstve za účasti občanov obce a stavebníka alebo projektanta, nikdy nebolo prijaté žiadne uznesenie, ktorým by obecné zastupiteľstvo poverilo starostu obce vydať rozhodnutie o umiestnení stavby a že tvrdenie, že poslanci obecného zastupiteľstva a občania obce mali možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie na stavebnom úrade je irelevantné,

keďže žiaden z poslancov obecného zastupiteľstva nemá technické vzdelanie súhrne tunajší úrad uvádza, že je potrebné nezamieňať si výkon obce, ako samosprávy a výkon obce, pri prenesenom výkone štátnej správy. To, či bola alebo nebola prejednaná projektová dokumentácia na obecnom zastupiteľstve, či na nejakom verejnom zhromaždení občanov zvolanom obecným zastupiteľstvom, je pre konanie stavebného úradu absolútne irelevantné. Konanie stavebného úradu obce Košické Oľšany je preneseným výkonom štátnej správy na úseku územného rozhodovania stavebného poriadku, ktoré sa riadi ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Konanie obecného zastupiteľstva, ktoré je zastupiteľským zborom obce zloženého z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce, je upravené v § 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Irelevantným vzhľadom na uvedené naopak nie je to, že každému z účastníkov konania bolo podľa ustanovení stavebného zákona umožnené oboznámiť sa s projektovou dokumentáciou stavby priamo na stavebnom úrade, ktorý je na základe zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu združený v spoločnom obecnom úrade. Využitie aktívnej súčinnosti účastníka konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie je jeho právom, nie povinnosťou a teda je na zvážení každého účastníka konania ako si bude chrániť svoje vlastnícke alebo iné práva vyplývajúce mu z postavenia účastníka konania. Ak niektorý z účastníkov konania nemá príslušné technické vzdelanie, neznamená to, že by mal odignorovať svoju zákonnú možnosť oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny poriadok totiž dáva účastníkom konania možnosť nechať sa zastupovať v rámci správneho konania napr. aj osobou s príslušným technickým vzdelaním.

K námietke odvolateľky, že do podkladov projektovej dokumentácie nemusela nahliadnuť osobne, nakoľko táto bola zverejnená na úradnej tabuli, kde z výkresovej časti sa dozvedela, že na pozemok parc.č. 189 v k.ú. Nižný Olčvár, ktorého je spolumajiteľkou, zasahuje ochranné pásmo ČOV, preto nie je pravda, čo uvádza stavebný úrad, že nie je účastníkom konania a že už rok hľadá stavebný úrad zámienku, ako ju a ostatných občanov obce opakovane vylúčiť z konania, tunajší úrad súhrne uvádza, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho spisového materiálu v novom konaní jednoznačne vyplýva, že odvolateľke bolo priznané právo účastníka konania, stavebný úrad jej námietky ako účastníka konania zakomponoval do odvolaním napadnutého rozhodnutia (viď str. 18 odvolaním napadnutého rozhodnutia) a zároveň jej odvolanie ako účastníka konania riešil v súlade s ust. § 53 a nasl. správneho poriadku a aj postúpil tunajšiemu úradu kompletný spisový materiál na jeho preskúmanie podľa § 59 správneho poriadku, t.j. na konanie o odvolaní účastníka konania. Ostatní účastníci konania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté mali taktiež zákonnú možnosť využiť svoju aktívnu súčinnosť vyplývajúcu im z tohto postavenia. Odvolateľka si totiž môže chrániť jedine svoje subjektívne práva vyplývajúce jej z postavenia účastníka konania, nie chrániť práva všetkých obyvateľov obce Košické Oľšany.

K námietke odvolateľky, ohľadom stanoviska SPF, ktorý uviedol, že najneskôr do vydania stavebného povolenia musí mať stavebník pozemky majetkoprávne usporiadané, pričom časť kanalizačného ako aj vodovodného prívodného potrubia k ČOV je navrhnutá na pozemku neznámeho vlastníka, pričom obec ani o tomto neinformovala a nevysvetlila, akým spôsobom chce zasahovať do usporiadania majetkových práv súkromných osôb, tunajší úrad súhrne uvádza, že vlastnícke práva neznámych vlastníkov chráni práve pozemkový fond, ktorý určil navrhovateľovi podmienky, za ktorých súhlasil s umiestnením navrhovanej stavby. Námietka ohľadom nevysvetlenia, akým spôsobom chce navrhovateľ zasahovať do usporiadania majetkových práv súkromných osôb bola čiastočne dôvodom pre zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia (viď vyššie uvedené skutočnosti ohľadom prípadného vyvlastňovania).

V novom konaní stavebný úrad odstráni vyššie uvedené pochybenia a na základe novozisteného stavu veci, opätovne kvalifikovane rozhodne.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je súdom preskúmateľné (zákon č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok).

Odvolateľke a ostatným účastníkom konania – vlastníkom pozemkov a stavieb, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou (§ 42 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku) vyvesenou po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým (na úradnej tabuli Okresného úradu Košice, OVBP a na internetovej stránke tunajšieho úradu (www.minv.sk/?uradna-tabula) a na úradnej tabuli stavebného úradu (informačný charakter), ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli portálu www.slovensko.sk. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15. deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Košice.

Vyvesené dňa: 07. MAR. 2022 Zvesené dňa: 21. 3. 2022

Pečiatka správneho orgánu a podpis:
OBEC KOŠICKÉ OLŠANY
044 42, KOŠICKÉ OLŠANY 118
IČO: 324361
DIČ: 2021244808

Pečiatka správneho orgánu a podpis:

OBEC KOŠICKÉ OLŠANY
044 42, KOŠICKÉ OLŠANY 118
IČO: 324361
DIČ: 2021244808

Ing. Matej Styk, DBA
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, Slovenská republika
Rímskokatolícka farnosť sv. Štefana Uhorského, Košické Oľšany, Košické Oľšany 186, 044 42 Košické Oľšany, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 04 Bratislava, Slovenská republika
Enviroline, s.r.o., Košice, Ing. Ladislav Hnidiak, Františkánska , 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, OZ Košice, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Olšanka spol. s r.o., Košické Oľšany 305 , 044 42 Košické Oľšany, Slovenská republika
Obec Košické Oľšany, Košické Oľšany 118, 044 42 Košické Oľšany, Slovenská republika